

Advokatska kancelarija
Vojislav D. Katić
Beograd, Štipska 6.
poš.fah- pošta 11040 fah 15
Tel. 011- 30-89 441
Mob. tel. 063-444-836
e-mail: kat6221@gmail.com

R. /2020

PRIVREDNI SUD U BEOGRADU

Beograd, Masarikova 2.

PREDLAGAČ : Milan Ševo, iz Beograda, koga zastupa adv. Stojan Luković i Gordana Luković, iz Beograda, Bulevar Despota Stefana 1-a.

**PROTIVNIK :
PREDLAGAČA** EP " SVETLOST " a.d. Beograd, ul. Obrenovački drum bb., koga zastupa zak. zastupnik dipl. Ing. Vladan Gvozdenović, po punomoćniku adv. Vojislavu D. Katiću iz Beograda, Štipska 6, po punomoćju koje dostavlja.

ODGOVOR NA PREDLOG

U dva primerka ;
Sa jednim prilogom.

Postupajući po nalogu Suda, izjašnjavamo se na predlog Predlagača od dana 02.12.2020 god., u ostavljenom roku, kako sledi :

1. Punomoćnik Protivnika predlagača, osporava predlog Predlagača za donošenje predloženog rešenja, jer isti ne ispunjava zakonom propisane uslove za pristup aktima i dokumentima Društva predviđenim odredbama iz čl. 81 Zakona o privrednim društvima.

2. Pre svega, Punomoćnik Protivnika predlagača osporava iskazanu vrednost, a kako ju je opredelio Punomoćnik predlagača u iznosu od 10.000,00 din. Sa druge strane, Punomoćnik predlagača je opredelio troškovnik, za sastav predloga u iznosu od 45.000,00 din. Ukoliko je vrednost za taksu punomoćnik opredelio sa 10.000,00 din, onda po AT sastav podneska iznosi 6.000,00 din. a ukoliko se sastav podneska tarifira u iznosu od 45.000,00 din, onda je vrednost za određivanje takse iznosi od 24.000.000,00 din. do 45.000.000,00 din. pa shodno navedenom, Punomoćnik predlagača mora da opredeli tačnu vrednost predmeta o kome se raspravlja.

Stoga molimo Sud da naloži Punomoćniku predlagača da tačno opredeli vrednost, a na osnovu odredbe iz čl. 36 Zakona o sudskim taksama, i Zakonu o AT.

3. Zahtev za pristup aktima i dokumentima društva od dana 28.10.2020 god. kao i Predlog za pokretanje vanparničnog postupka od dana 02.12.2020 god. su nepotpuni, jer isti ne sadrže sve potrebne podatke, koji se obavezno moraju sadržati u predmetnom zahtevu, shodno navedenoj odredbi Zakona o privrednim društvima.

Tako je Predlagač u svome zahtevu, prevideo da isti ne sadrži obavezne podatke koje zahtev mora da sadrži i to podatke iz čl. 81 st.2 t.3 i 4 Zakona o privrednim društvima, kojim je predviđeno sledeće :

- SVRHU RADI KOJE SE TRAŽI UVID ;
- PODATKE O TREĆIM LICIMA KOJIMA ČLAN DRUŠTVA KOJI TRAŽI UVID NAMERAVA DA SAOPŠTI TAJ DOKUMENT, AKT ILI PODATAK, AKO POSTOJI TAKVA NAMERA.

Pošto je iz zahteva i Predloga za pokretanje vanparničnog postupka, evidentno da isti ne sadrže obavezne elemente, to Sud mora da naloži Predlagaču, da iste dopuni sa podacima koji nedostaju, a bez obzira na okolnost, da se sva dokumenta od značaja za rad i poslovanje Društva nalaze objavljena na sajtu Društva, APR-a, Beogradske Berze, i Komisije za hartije od vrednosti,

4. Tvrdnja Punomoćnika predlagača, da neka dokumenta koja traži Predlagač nisu dostavljena, i ne nalaze se na sajtu Društva, odnosno da nisu obuhvaćena sva dokumenta i akti, koje zahteva Predlagač, **jednostavno nije tačna.**

Punomoćnik predlagača, mora pre svega da izvrši uvid u dokumenta koja su objavljena u elektronskoj formi na sajtu Društva, APR-a, Beogradske Berze, i Komisije za hartije od vrednosti, i da tek nakon izvršenog uvida, navede konkretno, koja to dokumenta u koje zahteva uvid nisu objavljena u elektronskoj formi.

Smatramo da je vrlo bitno, da Sud bude upoznat sa činjenicom, da je Predlagač u navedenom spisku o objavljenim dokumentima, navodio samo naziv prvog dokumenta. Pošto se pod jednom tačkom koje je naveo Predlagač u svome predlogu, često nalazi i po desetak dokumenata, koji su svakako vrlo obimni, a koji su objavljeni na nekoliko stotina stranica na sajtu Društva.

Tako, na primer, Predlagač u svome spisku, pod rb.2 navodi " Poziv i dokumentacija za XXVII sednicu Skupštine akcionara". Pod tim brojem nalaze se pored Poziva, sledeća dokumenta, i to : Bilansi, Konsolidovani bilans, Revizije bilansa, Izveštaj Generalnog direktora, Izveštaj Nadzornog odbora, i sl.

Međutim, kako su to Predlagači u predlogu predstavili, proizilazi da se na navedenom sajtu nalazi samo Poziv za sednicu Skupštine akcionara, i ništa više, pa takav stav Predlagača, iz nama nejasnih razloga, predstavlja samo pokušaj da se pred Sudom prikrije stvarna sadržina dokumenata, koji se nalaze na navedenim sajtovima.

Drugo, iz navedenog navoda Predlagača, proizilazi na isti nije uopšte posetio taj sajt, i upoznao se sa sadržinom objavljenih dokumenata, jer mu to i nije, niti bio pravi cilj, već je cilj, da se podnese navedeni predlog, kako bi se Protivnik predlagača do unedogled bavio sa odgovorima na razna pitanja Predlagača i fotokopiranjem već objavljene dokumentacije, pa stoga smatramo da se radi o klasičnoj zloupotrebi pravnog instituta o pravu akcionara na slobodno informisanje.

5. Kao dokaz izrečenoj tvrdnji o pokušaju zloupotrebe prava od strane Predlagača, dostavljamo Sudu, spisak dokumenata, sa bližim opisom sadržine istih, a koji se nalaze na sajtu Protivnika predlagača, i iz kojih se samo paušalnim pregledom može nesumljivo ustanoviti, da je Predlagač, kao i ostali manjinski akcionari, mogli da se upoznaju sa sadržinom traženih dokumenata.

Dokaz : spisak objavljenih dokumenata protivnika predlagača u elektronskoj formi;

6. Posebno ukazujemo na činjenicu, da su mali akcionari preko svog Udruženja, među kojima je i ovde Predlagač, od dana osnivanja istog, zahtevali na uvid dokumenta koja su se sukcesivno donosila od organa društva počev od 2015 god. i koje im je Direktor bez izuzetka dostavljao, pa su isti pored digitalnog uvida u dokumenta Društva, uvid mogli da ostavare i preko pismenih dokumenata, koja su dostavljana Udruženju.

Međutim, da bi izbegli mogućnost da Predlagač ospori da je imao uvid u dostavljena pismena dokumenta, Protivnik predlagača, će iskoristiti mogućnost, da još jednom sva već dostavljena

dokumenta, stavi i u elektronskoj formi na sajt Društva, a nakon odluke Nadzornog odbora o tome, a koju je Direktor Društva već predložio.

7. Posebno ukazujemo Sudu, i da se Predlagač uopšte nije obazirao na sadržinu odgovora Generalnog direktora Društva Protivnika predlagača od dana 11.12.2020 god. a koji je Predlagač sam dostavio Sudu kao dokaz.

Navedeni odgovor Generalnog direktora društva, bi po stavu Predlagača valjda trebalo da posluži kao dokaz da Protivnik predlagača nije postupio po zahtevu Predlagača, za pristup aktima i dokumentima Društva, kao i da je sadržinom toga odgovora, navodno osporio pravo Predlagaču na uvid u akte i dokumenta Društva, **a što je naravno potpuno netačno i suprotno sadržini toga odgovora.**

Takođe, Punomoćnik predlagača u svome predlogu tvrdi da je neistina da su neka dokumenta dostavljena, a koja činjenica se lako može dokazati, ali za tako nečim nema nikakve potrebe pošto se ti dokumenti objavljeni i nalaze se na sajtu Društva. Međutim očigledno je da predlagač očigledno ne zna, koja se dokumenta objavljuju na kome sajtu. Tako se osnivački akti nalaze na sajtu APR još od 2012 god. kao i finansijski izveštaji od 2016 god. a zapisnici sa sednica Skupštine društva, se nalaze na Sajtu društva čak od 2011 god. tako da je Predlagač, da je želeo, odavno mogao sa istima da se upozna.

U navedenom odgovoru na zahtev predlagača, Generalni direktor je taksativno naveo koja dokumenta su objavljena, a koja dostavljena Udruženju malih akcionara, a koja od dokumenata koji su zahtevani, mogu da se dobiju na uvid.

Nejasno je sa koga razloga, se u predlogu ponavljaju sve zahtevi izneti u zahtevu od 28.10.2020 godine od rb.1- do rb.21, pa se ne zna da li je Predlagač prevideo sadržinu navedenog odgovora ili nije znao kako da pronađe na navedenim sajtovima objavljena dokumenta Društva.

Takođe se nadamo da će, u narednih par dana biti objavljena na sajtu Društva i prepiska sa Udrženjem akcionara, tako da ostaje eventualno samo par dokumenata koje zahteva Predlagač, npr. Poslovnik o radu Skupštine društva, a nisu objavljena u elektronskom obliku, a koja smo spremni da dostavimo Predlagaču, ali na pismeni zahtev, shodno propisanoj sadržini iz čl. 81 Zakona o privrednim društvima.

Iz navedenog se očigledno može ustanoviti, da su zahtevi za uvid u dokumenta i akta društva, potpuno neosnovani i da insistiranje na dostavljanju svih dokumenata navedenih u predlogu, samo predstavlja još jedan vid pokušaja zloupotrebe prava Predlagača, kod nesporne činjenice da se navedena dokumenta i akti nalaze na sajtovima Društva, bar po nekoliko godina.

Dokaz : uvid u odgovor na zahtev predlagača br.25. od 09.11.2020 god.

Na osnovu svega iznetog, smatramo da je zahtev predlagača neosnovan, u delu u kome traži dostavu akata i dokumentacije koja je odavno već objavljena na sajtovima Društva, APR-a, Beogradske Berze, i Komisije za hartije od vrednosti, ali da pre toga mora da dopuni svoj zahtev u skladu sa odredbama iz čl. 81 Zakona o privrednim društvima, kao i da načini revidirani spisak dokumenata i akata za koji traži uvid, a koja eventualno nisu objavljena na navedenim sajtovima, pa ćemo u tom slučaju, u roku od 8 dana postupiti po takvom dopunjenom i preciziranom zahtevu.

Beograd, 16.12.2020 god.

Punomoćnik protivnika predlagača,